

Elke arts die na december 2020 het covid-19-vaccin heeft toegediend, riskeert nu gevangenisstraf en faillissement

november 20, 2025



Foto Credit: <https://depositphotos.com/nl>

Het is een bekend medisch feit dat het wel tien jaar kan duren voordat cruciaal bewijs zijn weg vindt naar de reguliere geneeskunde. Zo zijn er bijvoorbeeld nog steeds chirurgen die hele borsten verwijderen, terwijl een lumpectomie voor sommige soorten borstkanker een betere en veiligere behandeling zou zijn. En er zijn nog steeds artsen die een driedaagse antibioticakuur voorschrijven, terwijl uit onderzoek blijkt dat een dergelijke korte kuur in veel gevallen kan leiden tot het ontstaan van

antibioticaresistente infecties en een terugkeer van oorspronkelijke infectie met alle gevolgen van dien.



En natuurlijk zijn er nog steeds artsen, verpleegkundigen en journalisten die het nutteloze en potentieel dodelijke covid-19-vaccin promoten en toedienen. Miljoenen mensen krijgen regelmatig uitnodigingen om naar hun arts te gaan voor een nutteloze en potentieel dodelijke covid-19-vaccinatie, schrijft [Dr. Coleman](#).

Als je iemand opzettelijk neerschiet, ben je schuldig aan poging tot moord. Als je opzettelijk een mes in iemands borst steekt, word je waarschijnlijk gearresteerd.

Dus als je iemand opzettelijk een giftige stof injecteert waarvan je weet dat die hem kan doden, dan moet dat poging tot moord zijn.

Bijna vijf jaar geleden heb ik gezegd dat artsen die het covid-19-vaccin toedienden, voor poging tot moord de gevangenis in zouden gaan.

En dat zal ook gebeuren.

In december 2020 waarschuwde ik dat de mRNA-covidprikken een groot aantal ernstige bijwerkingen konden veroorzaken, waaronder myocarditis, hartaanvallen en beroertes. Deze waarschuwing, volgens mij de eerste ter wereld, werd grotendeels genegeerd. Artsen spotten ermee en negeerden het, en factcheckers ontkenden het – ook al was mijn waarschuwing gebaseerd op solide bewijs.

En toen, eind 2021, onthulde ik bewijs dat het verband tussen de covid-prikken en myocarditis aantoonde. Ik werd natuurlijk verbannen door YouTube, maar de video werd alleen al op Brand New Tube meer dan een miljoen keer bekeken. Maar opnieuw negeerden de mainstream media het bewijs.

In 2022 stortten gezonde jonge volwassenen, waaronder fitte sportprofessionals, in en stierven in sommige gevallen aan hartproblemen. Er waren zoveel hartproblemen onder schoolkinderen dat er een oproep kwam om in alle scholen defibrillatoren te plaatsen.



Het was duidelijk dat de hartproblemen werden veroorzaakt door het covid-19-vaccin. Maar de mainstream media weigerden te waarschuwen dat de covid-vaccinaties myocarditis en hartaanvallen veroorzaakten. In plaats daarvan vonden ze andere, soms bizarre verklaringen voor deze nieuwe epidemie van hartziekten. De Evening Standard in Londen meldde dat tot 300.000 mensen te maken hadden met hartgerelateerde aandoeningen als gevolg van iets dat Post Pandemic Stress Disorder (post-pandemische stressstoornis) wordt genoemd. Wales Online meldde dat een tv-arts, Amir Khan, had gezegd dat de enorme stijging van de energieprijzen verantwoordelijk was voor de toename van het aantal hartaanvallen en beroertes. De Daily Record meldde dat paracetamol, de pijnstiller, het risico op hartaanvallen en beroertes verhoogt. De Daily Express had een kop die luidde: 'Hartaanvallen: verhoogt het overslaan van het ontbijt uw risico?' De Daily Mirror in Sri Lanka meldde dat de Delta-variant van covid hartproblemen kan veroorzaken bij patiënten die daarvoor geen problemen hadden. En de Daily Mirror in het Verenigd Koninkrijk meldde dat er nu een nieuw wondermedicijn was dat hartaanvallen zou voorkomen.

Dr. Coleman: Dezelfde mensen die nu over Rusland schreeuwen, zijn dezelfde zelfingenomen idioten die kleine kinderen dwongen met gif ingespoten te worden

'Maak ze ziek met één prik en genees ze met een andere' is vrijwel standaardbeleid van farmaceutische bedrijven.

Een televisiestation in Los Angeles meldde dat artsen hadden gewaarschuwd dat Super Bowl-wedstrijden hartaanvallen kunnen veroorzaken. De Mayo Clinic in de VS hield vast aan het oude excuus en zei dat stress en chaos hartziekten kunnen veroorzaken. (Ik wees voor het eerst op dat verband in 1978 in een boek met de titel *Stress Control*.) *The Sun* meldde dat het weer hartaanvallen kan veroorzaken. Er werd zelfs beweerd dat alle hartaanvallen werden veroorzaakt doordat mensen te veel lekker eten aten. Andere journalisten beweerden dat een tekort aan vitamine D de oorzaak was. Het tijdschrift *Scientific American* zei dat covid-19 (de griep) bij mensen zonder symptomen tot hartschade kan leiden. En *National Geographic* was het ermee eens dat de griep die covid wordt genoemd hartkloppingen, pijn op de borst en bloedstolsels kan veroorzaken. Bayer, een farmaceutisch bedrijf, stelde dat langdurige covid hartproblemen verergert. (Dit was een interessante suggestie, omdat een Frans onderzoek onder 26.000 mensen suggereerde dat de symptomen van langdurige covid grotendeels psychologisch waren. Zelfs de ellendige factcheckers zijn het daarmee eens. Maar de waarheid, zoals ik al sinds het eerste optreden van 'langdurige covid' zeg, is dat de symptomen van 'langdurige covid' toevallig precies dezelfde zijn als de symptomen van vaccinschade.)

Het verbazingwekkende was dat ondanks al deze soms bizarre theorieën, ik nergens ter wereld een grote krant, tv-zender of radiozender heb gevonden die bereid was toe te geven dat al deze hartproblemen, beroertes en andere ziekten misschien, heel misschien, veroorzaakt zouden kunnen worden door het covid-19-vaccin – waarvan daadwerkelijk bewezen is dat het hartproblemen veroorzaakt.

Over de hele wereld zijn er nog steeds honderdduizenden artsen in de praktijk die zeggen dat ze niet weten waarom er een epidemie van hartziekten heerst. Ze begrijpen ook niet waarom er zoveel



‘turbokanker’ is. Ze zijn geïndoctrineerd om te geloven dat de v
die ze zo vrijelijk toedienen (en waarmee ze zoveel geld verdienen)
risicoloos zijn. En ze geloven de leugens die ze worden verteld door
farmaceutische bedrijven, politici en de medische wereld.



Onthoud: in december 2020 maakte ik een video met bewijs dat het
covid-19-vaccin myocarditis veroorzaakte. De video werd natuurlijk
verboden, verwijderd en onderdrukt.

In november 2021 werd het voor iedereen met ook maar enigszins
menselijke intelligentie duidelijk dat het covid-19-vaccin moest worden
afgeschaft.

Het tijdschrift Circulation is een gerespecteerde publicatie. In een
enquête werd het beoordeeld als ‘s werelds nummer 1 tijdschrift in de
categorie hart- en cardiovasculaire systemen.

Het tijdschrift publiceerde een artikel dat het vaccin definitief de nek
had moeten omdraaien.

Hier is de laatste zin van de samenvatting die aan het begin van het
artikel staat.

“Wij concluderen dat de mRNA-vaccins de ontsteking van het endotheel
en de infiltratie van T-cellen in de hartspier drastisch verhogen en
mogelijk verantwoordelijk zijn voor de waargenomen toename van
trombose, cardiomyopathie en andere vasculaire voorvallen na
vaccinatie.”

Dat was de doodslok voor de covid 19 mRNA-prikken. Of dat had het
moeten zijn.

Dr. Coleman: Dokters willen meer geld om mensen te doen met COVID-19 prikken

Het endotheel is een laag cellen die de bloedvaten en lymfevaten bekleedt. T-cellen zijn een soort witte bloedcellen.

Het mRNA-vaccin staat erom bekend dat het mensen niet beschermt tegen besmetting met covid. En het is bekend dat het mensen niet tegenhoudt om het virus te verspreiden. Ik geloof niet dat iemand deze feiten betwist.

Toch zijn er grote aantallen sterfgevallen en ernstige letsels opgetreden onder mensen die met deze dure rotzooi zijn gevaccineerd.

In de studie die in Circulation wordt geciteerd, werden in totaal 566 patiënten in de leeftijd van 28 tot 97 jaar getest. Ze waren gelijk verdeeld over mannen en vrouwen.

“Op het moment van dit rapport”, zegt de auteur, “blijven deze veranderingen ten minste 2,5 maanden na de tweede dosis van het vaccin bestaan.”

In 2020 waarschuwde ik dat artsen die het toen nieuwe en experimentele COVID-19-vaccin voorschreven, waarschijnlijk zouden worden aangeklaagd (en ook gevangengezet) als zou blijken, zoals ik verwachtte, dat het vaccin schade toebreacht aan degenen die het kregen geïnjecteerd. Ik waarschuwde dat de verzekeraars van artsen dit niet zouden kunnen opvangen en dat duizenden artsen failliet zouden gaan.

Mijn waarschuwing was juist.

Volgens een recente uitspraak van het Europees Hof van Justiti



alle zorgverleners die mensen hebben aangespoord om zich te laten vaccineren, of die vaccinaties hebben uitgevoerd, zowel civielrechtelijk als strafrechtelijk aansprakelijk.

Er werd geoordeeld dat artsen hadden kunnen kiezen om de vaccins al dan niet toe te dienen en dat ze hadden kunnen afraden om ze toe te dienen, zodat ze aansprakelijk kunnen worden gesteld voor hun handelingen.

(Deze uitspraak zou ertoe kunnen leiden dat artsen die een tuchtprocedure hebben ondergaan omdat ze zich tegen vaccinaties hebben verzet of omdat ze kritiek hebben geuit op de vaccins, worden vrijgesproken. Hopelijk hebben artsen zoals Dr. Mohammad Adil een goede reden om tuchtrechtelijke instanties die hun vergunning hebben ingetrokken, aan te klagen.)

Het Hof van Justitie oordeelde dat artsen, aangezien zij niet verplicht waren om de vaccins voor te schrijven of toe te dienen, verantwoordelijkheid moeten nemen voor hun handelingen.

Het Hof bevestigde dat artsen het recht hebben om de veiligste en meest geschikte behandeling voor hun patiënten te kiezen en dat artsen de verantwoordelijkheid hebben om in individuele gevallen te beoordelen of zij het COVID-19-vaccin al dan niet moeten toedienen. Het lijkt erop dat nationale regels die in strijd waren met dit beginsel onwettig waren.

Het is moeilijk in te schatten welke schadevergoeding er moet worden betaald als patiënten beweren dat hun gezondheid ernstig en blijvend is geschaad door de vaccins. Het lijkt echter waarschijnlijk dat het bedrag per patiënt in de miljoenen ponden/dollars/euro's kan lopen. Ik betwijfel of de verzekeringsmaatschappijen van artsen genoeg geld

zouden hebben om miljoenen claims (waarbij elke patiënt miljoenen eist) te voldoen, en dus zou de overgrote meerderheid van de artsen in het Verenigd Koninkrijk, de Verenigde Staten, Canada, Australië, de EU, enz. failliet gaan. In het Verenigd Koninkrijk kunnen artsen die failliet gaan vanwege beroepsfouten hun vergunning om hun beroep uit te oefenen verliezen, en dit geldt waarschijnlijk ook in andere landen. Het eindresultaat zou wel eens kunnen zijn dat menselijke artsen moeten worden vervangen door robots en computers. (Het is belangrijk om te onthouden dat de samenzweerder er een gewoonte van maken om een probleem te creëren en vervolgens een oplossing aan te bieden. In dit geval is het probleem een tekort aan artsen en is de oplossing hun vervanging door goedkopere, efficiëntere robots en apps op smartphones en computers.



"Artsen die betrokken zijn bij dit globale Covidvaccin experiment moeten worden geroeyeerd en levenslang worden opgesloten"

Het lijkt mogelijk dat instanties die de waarheid over covid hebben onderdrukt, ook worden aangeklaagd. De BBC pochte dat het niemand had geïnterviewd die kritiek had op vaccins en vaccinatie. En in 2020 verwijderde YouTube al mijn video's en sloot mijn kanaal omdat ik de waarheid over het vaccin vertelde. Sociale media hebben mij om dezelfde reden verbannen. En dus zouden de BBC, YouTube, enz. allemaal kunnen worden aangeklaagd voor het verbergen van de waarheid en het onderdrukken van essentiële informatie. Ook medische licentie-instanties (zoals de General Medical Council in het Verenigd Koninkrijk) zouden kunnen worden aangeklaagd en failliet kunnen gaan.

Net als vele anderen krijg ik regelmatig uitnodigingen om naar mijn arts te gaan voor een covid-19-vaccin. Ik kan niet geloven dat artsen

zo dom zijn dat ze nog steeds een vaccin promoten dat nutteloos en gevaarlijk is gebleken.



Het covid-19-vaccin was een experiment.

We weten dat het experiment een mislukking was.

En nog iets: experimenteren met mensen zonder hun volledige toestemming en begrip is een misdaad. Artsen zijn verplicht om alle risico's en mogelijke bijwerkingen bekend te maken.

Hoeveel artsen hebben de feiten aan hun patiënten uitgelegd?

Zeer weinig, vermoed ik.

De honderdduizenden artsen die nog steeds het COVID-19-vaccin toedienen, beschermen hun patiënten niet. Als ze denken dat ze dat wel doen, zijn ze crimineel onwetend, want in werkelijkheid nemen ze deel aan een slachting.

P.S.

Vreemd genoeg heeft het merendeel van de huisartsen in Groot-Brittannië het COVID-19-vaccin niet genomen. En deze week werd stilletjes bekendgemaakt dat twee derde van het zorgpersoneel weigerde het jaarlijkse griepvaccin te krijgen. Het nieuws verspreidt zich en nu zijn er duidelijk meer antivaccinatieactivisten dan voorstanders van vaccinatie werkzaam in de gezondheidszorg in het Verenigd Koninkrijk. Dat is iets om te vieren. Het is alleen verrassend dat er nog zoveel voorstanders van vaccinatie zijn, aangezien zij duidelijk onwetende leden zijn van een steeds kleiner wordende sekte. Het is nu redelijk om voorstanders van vaccinatie in dezelfde categorie te plaatsen als flat earthers.

Abnormale amyloïde microclots gevonden bij 100% van de personen die zijn gevaccineerd tegen COVID-19

november 20, 2025

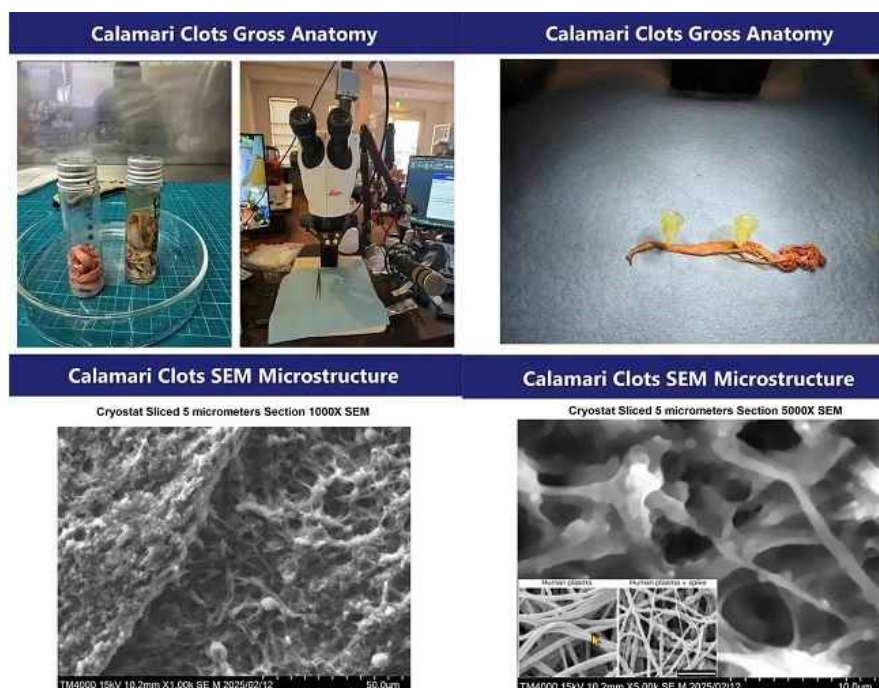


Foto Credit: Uncutnews

Deze peer-reviewde [studie](#) toont aan dat 100% van de personen die zijn gevaccineerd tegen COVID-19 amyloïde microclots in hun bloed hebben. Deze microstolsels vertonen dezelfde pathologie als de grote, witte vezelige stolsels die sinds 2021 wereldwijd door balsemers uit lijken worden verwijderd. Een cohort met 94% gevaccineerde deelnemers toonde aan dat alle personen, inclusief gezonde controlegroepen, fibrinolyse-resistente, ThT-positieve amyloïde microcoagels hadden.

De studie meldt dat de amyloïde microstolsels onafhankelijk van een laboratoriumchemisch bevestigde SARS-CoV-2-infectie optraden, dus voornamelijk bij gevaccineerden zonder eerdere COVID-ziekte. Daarom wordt vermoed dat er hier sprake is van een Long-COVID-achtige pathologie als gevolg van de vaccinatie, maar niet door een virusinfectie. Mechanistische experimenten toonden aan dat het gezuiverde spike-eiwit alleen al de vorming van de amyloïde microclots kan induceren, bericht [Uncutnews](#).

Video met [Duitse ondertitels](#):

Meer details uit de video:

- De amyloïde microclots werden gedetecteerd met thioflavine T (THT), een amyloïde-bindende fluorogene kleurstof. Alleen structuren die THT bonden, werden als microclots beschouwd.
- De gehele gevaccineerde cohort vertoonde deze microclots in verschillende grootteklassen, bij langdurig gevaccineerden waren de grotere microclots bijzonder uitgesproken, met een tot twintig keer hogere totale belasting.
- Een aanzienlijk deel van de ondervraagde balsemers meldde sinds 2021 een toename van deze witte, vezelige stolsels, evenals wijdverspreide microtromboses en een stijging van het aantal sterfgevallen onder zuigelingen.
- Ondanks de alarmerende bevindingen werden in het onderzoek geen antilichaam-, PCR- of neutralisatietests uitgevoerd om eerdere SARS-CoV-2-infecties met zekerheid uit te sluiten. De toewijzing aan de Long COVID-status was uitsluitend gebaseerd op symptomen.
- Er ontbreken gedetailleerde methodologische gegevens over controlegroepen of mogelijke andere oorzaken van microstolsels, evenals kritische beschouwingen of voorlopige waarschuwingen met betrekking tot de communicatie met het publiek in het transcript.

Dr. Mike Yeadon: Deze wereldtirannen willen van ons allen slaven maken

Conclusie:

De studie levert indrukwekkende bevindingen op over amyloïde microstolsels bij COVID-gevaccineerde personen en biedt met de spike-eiwitgerelateerde pathofysiologische hypothese een nieuwe verklaring voor de waargenomen microstolsels. Het transcript bevat echter geen gedifferentieerde discussie over de studiemethodologie, controlegroepen, mogelijke alternatieve oorzaken en de validiteit van de toewijzing aan long-COVID. De alarmerende conclusies en observaties van balsemers en begrafenisondernemers maken duidelijk dat er actie moet worden ondernomen, maar moeten met wetenschappelijke zorgvuldigheid en verder onderzoek worden geverifieerd.

Een kritische benadering van de interpretatie en communicatie van de resultaten is eveneens noodzakelijk om een evenwichtige beoordeling van de risico's en oorzaken te garanderen. De studie werpt belangrijke vragen op, waarvan de antwoorden van groot belang zijn voor de volksgezondheid.

Waarom zijn vaccins een religie geworden?

Hoe vaccins het wijwater van de westerse beschaving werden

november 17, 2025

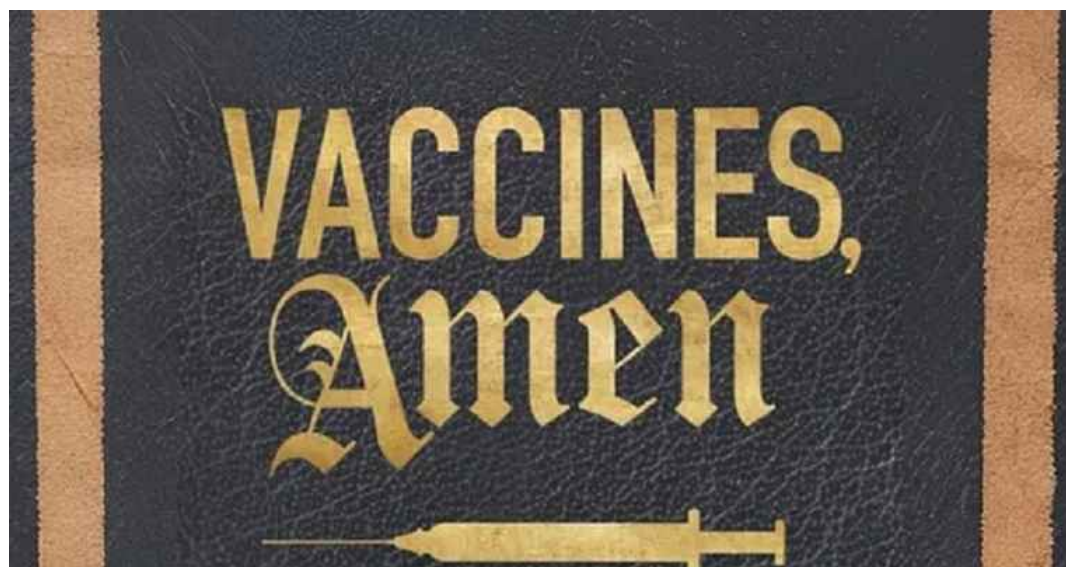


Foto Credit: [Midwesterndoctor.com](https://www.midwesterndoctor.com)

Naarmate steeds meer mensen zich bewust worden van de gevaren van vaccins, ontdekken ze geleidelijk aan een probleem waar voorstanders van vaccinveiligheid al decennialang mee te maken hebben: praten met vaccinfanaten is als praten tegen een muur en hoe hard je ook je best doet om hen te overtuigen, je kunt ze niet bereiken (het lijkt soms alsof je praat met een religieuze fanaticus die niet eens bereid is om de "godslastering die je uitspreekt" in overweging te nemen).



Toen nefroloog Dr. Suzanne Humphries in 2009 bijvoorbeeld dat patiënten (met name ziekenhuispatiënten) na griepvaccinaties steeds nierfalen ontwikkelden, [kreeg ze veel tegenwind toen ze probeerde de vaccinatie uit te stellen tot na het ontslag](#):



In het verleden, toen ik werd geraadpleegd over gevallen van nierfalen en zei: "Oh, dat kwam door de statine/het antibioticum/het diureticum!", werd het medicijn onmiddellijk stopgezet, zonder vragen te stellen. Nu werd er echter een nieuwe norm toegepast op vaccins. Het maakte niet uit dat de internist in het dossier had genoteerd: "Na grondig onderzoek is er geen duidelijke oorzaak voor het nierfalen gevonden."

*De volgende keer dat de medisch hoofddarts en ik elkaar in de gang ontmoetten, was er een oncoloog bij aanwezig. Op een gegeven moment vroeg ik de chef: "Waarom ziet niemand anders het probleem hier? Waarom ben ik de enige? Hoe kun je denken dat dit allemaal oké is? Waarom wordt het nu als normaal beschouwd om zeer zieke mensen op hun eerste dag in het ziekenhuis te vaccineren?" De oncoloog gaf een antwoord dat me verraste. Ze zei: "**Medische religie!**" en draaide zich om en liep weg.*

Enkele maanden gingen voorbij en het medisch uitvoerend comité kwam bijeen om mijn zorgen te bespreken, zonder dat ik bij de vergadering aanwezig mocht zijn. Ik kreeg schriftelijk te horen dat het verplegend personeel in de war raakte doordat ik de orders om te vaccineren stopzette en dat ik me aan het ziekenhuisbeleid moest houden. Ik vond dit vreemd, aangezien verpleegkundigen niet gewend zijn om elke patiënt dezelfde behandeling te geven en prima in staat zijn om individuele orders



te lezen.



Naarmate de tijd verstreek, was het interessant om de verdeeldheid onder het ziekenhuispersoneel te zien.

Verpleegkundigen spraken me in rustige hoekjes aan en vertelden me verhalen die volledig overeenkwamen met wat ik zag. Ze steunden me voorzichtig, wanneer hun superieuren niet in de buurt waren.

Ik schreef alle gevallen op en stelde een uitgebreid rapport op voor de ziekenhuisdirectie, maar dat mocht niet baten. Zelfs de wetenschap kon geen indruk maken, want de kwakzalvers bleven mijn bevindingen ontkennen.

Ik bleef het bestuur feiten voorleggen waarop ze geen antwoord hadden, in de hoop dat ze een verblindende openbaring zouden krijgen van het voor de hand liggende. Uiteindelijk schakelden ze de Northeast Healthcare Quality Foundation in, de "kwaliteitsverbeteringsorganisatie" voor Maine, New Hampshire en Vermont, om mij van hun rug af te krijgen. Dr. Lawrence D. Ramunno stuurde een brief waarin hij zich beriep op de autoriteitsdrogreden en mij onvermurwbaar meedeelde dat vaccinatie tegen het influenzavirus in het ziekenhuis in 2010 een wereldwijde maatregel zou worden voor alle opnames [als gevolg van Obamacare], en dat mijn bewijs van schade niet significant was omdat tien beroepsorganisaties vaccinatie onderschrijven.

Deze neerbuigende, inhoudsloze brief... illustreerde de harteloze minachting van clinici op het hoogste niveau en de opzettelijke blindheid om duidelijk gedocumenteerde gevallen en hun eigen medische literatuur te negeren. Niet tevreden met de eis dat ik



automatisch gehoorzaamheid aan dictaten van bovenaf z



betrachten, startten ze een schaduwobservatie, waarbij alles wat ik vanaf dat moment in het ziekenhuis deed en schreef, werd geobserveerd en onder de loep genomen.

Opmerking: voordat Obamacare griepvaccinaties voor gezondheidswerkers effectief verplicht stelde, lieten veel artsen die ik kende zich niet vaccineren omdat ze vonden dat de voordelen van de vaccinatie verwaarloosbaar waren en er reële potentiële risico's waren, en omdat ze vonden dat de nieuwe verplichting niet logisch was. Ik geloof niet dat mijn steekproef vertekend was, aangezien andere bronnen dit bevestigden (bijvoorbeeld dit CNN-fragment uit 2009 over gezondheidswerkers in New York die protesteerden tegen een staatswet die hen verplichtte zich jaarlijks tegen griep te laten vaccineren) – waardoor het opmerkelijk is hoe snel een eenvoudig voorschrift het kritische denken over dit onderwerp kon veranderen in een irrationele omarming van vaccinatie (vooral gezien [hoe mensen die ik heb ontmoet het Guillain-Barré-syndroom hebben gekregen door een vaccin](#)).

Erger nog, decennia van propaganda hebben een aantal belachelijke normen en rationalisaties in stand gehouden om vaccins te verdedigen waartegen je altijd moet ageren als je ze ook maar in twijfel trekt, schrijft [A Midwestern Doctor](#).

Opmerking: propaganda is een middel dat wordt gebruikt om de bevolking ervan te overtuigen dat iets wat tegen hun belangen indruist en logisch niet te rechtvaardigen is, eigenlijk "goed voor hen" is. Om deze reden is propaganda eerder emotioneel dan logisch van aard en worden er vaak emotionele argumenten gebruikt die op het eerste gezicht logisch lijken, maar dat bij nader



inzien niet zijn.



Waarom geloven mensen in vaccins?

Zodra mensen zich bewust worden van de problemen rond vaccins, is een van de meest gestelde vragen waarom de medische wereld zo'n rigide ideologische gehechtheid aan vaccins heeft. Ik zou zeggen dat dit te wijten is aan drie onderling samenhangende redenen:

Ten eerste is de menselijke samenleving altijd gekenmerkt geweest door concurrerende groepen die strijden om status en rijkdom, en wat velen niet beseffen is dat het historisch gezien een zeer recente ontwikkeling is dat artsen het prestige en salaris genieten dat het beroep met zich meebrengt. Ik zou zeggen dat dit uiteindelijk het resultaat was van twee dingen:

- Marktmonopolisering ([via de American Medical Association](#)) en technologische ontwikkelingen die een ongelooflijk winstgevende medische industrie hebben voortgebracht, die de financiering heeft gegenereerd om een nieuw gevonden geloof daarin aan het hele land te verkopen en artsen (en het vertrouwen in artsen) nodig had om als hoeksteen voor de industrie te dienen.
- De geneeskunde heeft een mythe gecreëerd dat zij ons heeft gered uit de donkere middeleeuwen van ziekte en daarom haar suprematie in de huidige sociale hiërarchie verdient. Aangezien "vaccins die infectieziekten beëindigen" een centraal onderdeel van die mythologie vormen, zijn degenen binnen het conventionele medische systeem in wezen gedwongen om de absolute suprematie van vaccins te verdubbelen, ongeacht het bewijs tegen hen, of het feit, zoals minister Kennedy hier briljant laat zien [hier](#), dat er geen



daadwerkelijk bewijs is dat vaccins verantwoordelijk waren afname van infectieziekten, waarvoor de medische industrie ten onrechte de eer opeiste.



Opmerking: toen Dr. Humphries haar bezorgdheid uitte over het feit dat griepvaccins nierfalen veroorzaken, gebruikten collega's de mythologie van de meest gewaardeerde vaccins in de geneeskunde om haar af te wijzen (bijvoorbeeld: "[het hoofd van de interne geneeskunde] herinnerde me eraan dat 'pokken door vaccins zijn uitgeroeid en polio in de Verenigde Staten door vaccins is uitgeroeid'). Dit motiveerde Humphries uiteindelijk om die mythe onder de loep te nemen en het baanbrekende boek [Dissolving Illusions](#) te schrijven, waarin ze precies aantoonde waarom die mythe een leugen was.

Ten tweede is er een bekend fenomeen in de psychologie dat bekend staat als het [Dunning-Kruger-effect](#), dat stelt dat hoe minder competentie of kennis individuen op een bepaald gebied hebben, hoe meer ze hun competentie en kennis overschatten (bijvoorbeeld, naarmate de DMSO-serie die ik heb geschreven meer aandacht heeft gekregen, zijn er steeds meer DMSO-kritische artikelen geschreven en ik heb gemerkt dat hoe onzinniger, onjuister of verkeerd geïnformeerd de gepresenteerde argumenten zijn, hoe zelfverzekerder en agressiever hun voorstanders ze verdedigen en hoe meer ze zich verzetten tegen het overwegen van tegenstrijdige gegevens).

In de geneeskunde is er een enorme hoeveelheid informatie die moet worden geleerd, dus in de meeste gevallen zijn artsen gedwongen om tijdens hun opleiding snelkoppelingen te nemen, waarbij ze keer op keer aannemen dat als A waar is, B ook waar is,



zonder precies te begrijpen waarom A tot B leidt of hoe voor
het verband kan zijn en in welke situaties het niet van toepassing is.
Evenzo, wanneer het publiek (met name leden van de media)
medische informatie beoordeelt, proberen ze niet te begrijpen hoe A
tot B leidt, maar nemen ze doorgaans de uitspraak van een
deskundige (bijvoorbeeld een arts) dat "A altijd tot B leidt" als het
enige wat er over het onderwerp te zeggen valt.



Aangezien A vaak niet echt tot B leidt en mensen niet graag
toegeven dat ze ongelijk hebben (vooral als ze, zoals artsen, een
enorme persoonlijke investering hebben moeten doen om hun
sociale status te bereiken), is de typische reactie bij
tegenstrijdigheden in hun overtuigingen om hun standpunt nog
sterker te verdedigen in plaats van kritisch te proberen de
aanvullende gegevens te begrijpen.

Dit alles vat kort gezegd samen wat ik regelmatig observeer
wanneer ik artsen of mensen die zich aansluiten bij "de
wetenschap" (in wezen onverdedigbare) aspecten van vaccinatie zie
verdedigen.

*Opmerking: een ander veelvoorkomend psychologisch mechanisme
dat hier aan het werk is, [cognitieve dissonantie](#) (niet willen toegeven
dat iets waarin je jezelf hebt geïnvesteerd verkeerd was), is met
name van toepassing op artsen, omdat het een zware last is om te
erkennen dat je een aanzienlijk aantal mensen schade hebt
berokkend door hen opzettelijk te vaccineren.*

Ten derde kan sterk worden betoogd dat samenlevingen niet
kunnen functioneren zonder een of andere vorm van verenigend
geloof of spiritualiteit (vooral omdat mensen bij gebrek daaraan



vaak op zoek gaan naar iets om aan te hangen). In onze cu  Dutch 

ontstond een nogal merkwaardige situatie waarin religie door grote delen van de samenleving werd verstoten en vervangen door wetenschap (in de overtuiging dat dit een eerlijkere en rationelere samenleving zou creëren), maar de onderliggende behoefte aan een wijdverbreid geloof werd nooit aangepakt.

Hierdoor is een groot deel van de wetenschap geleidelijk aan veranderd in de religie van de samenleving, met als gevolg dat zij beweert een objectieve arbiter van de waarheid te zijn, maar in werkelijkheid vaak zeer dogmatisch en irrationeel is in haar streven om haar eigen monopolie op de waarheid te vestigen (wat ertoe heeft geleid dat velen de huidige maatschappelijke instelling van de wetenschap bestempelen als "[scientisme](#)"). Als er over wetenschap wordt gesproken, gebruiken voorstanders dan ook vaak religieuze terminologie (bijvoorbeeld: "Ik geloof in de wetenschap", "Ik geloof in vaccins", "Iedereen die klimaatverandering ontkent, is verwerpelijk en moet het zwijgen worden opgelegd").

De religie van de geneeskunde

In de loop der jaren hebben velen opgemerkt dat de geneeskunde, door aanspraak te maken op heerschappij over leven en dood (en door moderne wonderen te verrichten, zoals het tot leven wekken van doden met hartreanimatie of het publiek te verbazen met hun vermogen om door vlees heen te kijken met röntgenstralen), is gaan functioneren als het fundament van de nieuwe religie van de wetenschap.

De moderne geneeskunde kan niet overleven zonder ons geloof, omdat de moderne geneeskunde noch een kunst, noch een wetenschap is. Het is een religie... De kerk van de moderne



*geneeskunde houdt zich bezig met de meest raadselacht
verschijnselen: geboorte, dood en alle trucjes die ons lichaam ons
speelt – Robert S. Mendelsohn*



Een van de eersten die mij op dit idee wees, was Dr. Mendelsohn, die in zijn boek uit 1979, [Confessions of a Medical Heretic](#), betoogde dat de geneeskunde een dogmatische instelling was die autoriteit, controle en ritualistische praktijken (die werden behandeld als onfeilbare doctrines die blinde gehoorzaamheid van patiënten vereisten) voorrang gaf boven het welzijn van de patiënt, transparantie van gegevens en evidence-based zorg. Daarin:

- Benadrukte hij 'ongeschreven regels' in de geneeskunde, zoals het feit dat artsen zich haastig haasten om nieuwe medicijnen voor te schrijven voordat de bijwerkingen ervan volledig bekend zijn, als voorbeelden van deze rigide, geloofsachtige naleving van protocollen boven wetenschap (vooral omdat dit blinde vertrouwen in nieuwe farmaceutische medicijnen regelmatig tot debacles leidde).
- Aantoonde hoeveel routinematige praktijken en procedures aanzienlijk meer schade dan voordeel opleverden (bijvoorbeeld röntgenfoto's voor tonsillitis die later schildklierkanker veroorzaakten), maar niet konden worden betwist vanwege het dogmatische karakter van de geneeskunde, waardoor soortgelijke debacles zich in elk volgend decennium herhaalden.
- Aantoonde dat veel ziekten die routinematig worden behandeld met (schadelijke) ingrepen, vanzelf zouden genezen, vooral als ze werden aangevuld met eenvoudige natuurlijke geneeswijzen.



- Betoogde dat de neiging van de geneeskunde om fundamentele medische informatie achter te houden voor het publiek (waardoor het publiek gedwongen werd om op het oordeel van de arts te vertrouwen in plaats van op zijn eigen oordeel) fundamenteel onethisch was.



Opmerking: deze kritiek werd geuit in het pre-internet tijdperk, toen informatie uit medische tijdschriften niet algemeen beschikbaar was voor het publiek. Ik denk dat dit gedeeltelijk verklaart waarom tijdschriftartikelen die in die tijd werden gepubliceerd (waarvan ik er veel in deze nieuwsbrief citeer) veel openhartiger waren, terwijl in latere decennia informatie die de medische professie mogelijk in diskrediet bracht, zelden werd gepubliceerd.

- Stelde dat de drang van de geneeskunde om "iets te doen" eerder een op geloof gebaseerde impuls was dan rationele zorg, en vergeleek medische overdaad met religieuze ijver die gelovigen schaadt.
- Merkt op dat niet alleen patiënten werden aangevallen omdat ze het geloof in twijfel trokken, maar dat artsen die dat deden ook als ketters werden behandeld en verstoten (bijvoorbeeld door gedwongen te worden ontslag te nemen bij de ziekenhuizen waar ze werkten).

Nergens komt de inquisitie van de kerk zo duidelijk naar voren als in het toedienen van medicijnen aan kinderen als middel om hen onder controle te houden... De moderne geneeskunde heeft haar eigen inquisitie opgezet om gedrag dat niet conform is, als ziek te bestempelen.



Het werk van Mendelsohn was op zijn beurt enorm invloedrijk en speelde een grote rol in de verschuiving van de geneeskunde van een paternalistisch model naar een model waarin patiënten informatie kregen en een rol konden spelen bij het bepalen van de voor hen optimale zorg. Hij verscheen bijvoorbeeld meerdere keren op nationale televisie, zoals in dit debat uit 1983 over de gevaren van vaccins.



Vijf jaar Corona: geen vergetelheid, geen vergiffenis, maar tijd voor gerechtigheid!

Opmerking: in de afgelopen maand heb ik 54 andere nieuwsfragmenten verzameld die zijn uitgezonden over de gevaren van vaccins en die nu nooit meer zouden worden uitgezonden (en die [hier](#) kunnen worden bekeken).

Niettemin blijven veel van de kwesties die Mendelsohn aan de orde stelde tot op de dag van vandaag bestaan. Zo werden artsen die probeerden te voorkomen dat COVID-patiënten zouden overlijden door af te wijken van de ineffectieve remdesivir-protocollen, uit hun ziekenhuizen gezet, werden de experimentele mRNA-vaccins met een niet te stoppen religieuze ijver omarmd door de medische gemeenschap, ondanks dat er op dat moment nog maar weinig over bekend was, en werd informatie over de veiligheid en werkzaamheid van de COVID-vaccins achtergehouden voor het publiek, ondanks voortdurende inspanningen en rechtszaken om deze te verkrijgen.

In zijn boek belichtte hij ook specifieke technieken die in de geneeskunde worden gebruikt, zoals:

- Artsen hadden de plaats van priesters in de kerk ingenomen en er



bestonden veel opzettelijke parallellen tussen beide (bijvoor  Dutch  dat je bij medische bezoeken verwacht werd je zonden vertrouwelijk aan hen op te biechten en dat de witte jassen die artsen droegen als afgezanten van de wetenschap de moderne gewaden van een priester waren, terwijl stethoscopen als hun religieuze insignes dienden). Hierdoor “komt de arts-priester met veel weg, omdat hij kan beweren dat hij strijdt tegen de krachten van het kwaad”.

- Onderzoek was de eindeloze rituele arbeid waarmee mensen trouw beloofden aan het geloof (“Onderzoek is oké, zolang je er maar geen actie op onderneemt”).
- Ziekenhuizen functioneerden als tempels van de kerk van de geneeskunde.
- Ziektekostenverzekeringen waren in functioneel opzicht vergelijkbaar met de aflaten die leden betaalden om een religie te ondersteunen.
- Geneesmiddelen werden, ongeacht hun schadelijke effecten, behandeld als communiebroodjes en onnodige operaties waren in feite rituele verminkingen – beide creëerden loyaliteit aan de kerk van de moderne geneeskunde.
- Babyvoeding was een “gezegend” voedingsmiddel om het afzien van (veel gezonder) borstvoeding door moeders te rechtvaardigen.
- **Vaccins waren het wijwater dat werd gebruikt om je te dopen in het geloof.**

Wees getuige van de kracht waarmee de staat de heilige wateren van de moderne geneeskunde propageert... Iedereen heeft de



heilige wateren nodig – en krijgt ze ook: routinematig



zilvernitraat in de ogen van pasgeborenen, routinematige intraveneuze vloeistoffen voor bevallende moeders en andere ziekenhuispatiënten, routinematige vaccinaties en fluoridering van de watervoorziening... Diezelfde felle dwang motiveert de priesters van de moderne geneeskunde om hun heilige water op hun patiënten te sprenkelen.

Je moet je onderwerpen aan de kerk om naar school te mogen gaan. Ze laten je niet binnen tenzij je kunt aantonen dat je alle sacramentele vaccinaties hebt gekregen.

Hier symboliseren vaccins initiatie en voortdurende toewijding, waarbij weigering het risico op uitsluiting of beschuldigingen van verwaarlozing met zich meebrengt.

Van deze punten heb ik veruit de meeste tijd besteed aan het overdenken van zijn argument dat vaccins het heilige water van de geneeskunde zijn, omdat:

- Elke geneeskundestudent (en nu ook gezondheidswerkers) verplicht is om volledig gevaccineerd te zijn, waardoor zowel degenen die niet in overeenstemming zijn met de dogma's van de geneeskunde worden uitgeselecteerd, als degenen die zich eraan onderwerpen veel meer geneigd zijn om deze aan patiënten op te dringen.
- Vaccins verhogen de kans op chronische ziekten aanzienlijk ([doorgaans een 3-10 keer hogere kans](#)), waardoor de ontvangers levenslang afhankelijk worden van de geneeskunde en de medicijnen die deze biedt om die symptomen te behandelen.



•Vaccins zijn een van de eerste traumatische ervaringen die meemaken en zorgen er in zekere mate voor dat het zenuwstelsel zich herprogrammeert in een geschokte en afgesloten toestand, waardoor het moeilijker wordt om een bevredigende omgang met het leven en de mensen om je heen te hebben (waardoor ze eerder geneigd zijn om redding te zoeken in het materialistische paradigma dat de wetenschap biedt).



Lange tijd was het religieuze karakter van vaccinatie een relatief onbekend en taboe-onderwerp om te bespreken, maar gelukkig is dat de laatste tijd veranderd. Hier gaven Tucker Carlson en Cheryl Hines bijvoorbeeld aan miljoenen kijkers een van de meest aangrijpende verklaringen die ik ooit heb gezien voor waarom vaccinatie uiteindelijk een religieus ritueel is:

Opmerking: de muurschildering van Diego waarin vaccinatie wordt vergoddelijkt waar Tucker naar verwijst, is deze muurschildering in Detroit, die in 1932-1933 is gemaakt.





Vaccines Amen

Onlangs publiceerde Aaron Siri [Vaccines Amen](#), een uitstekend boek dat naar mijn weten de beste vergelijking maakt tussen geneeskunde en religie sinds het werk van Mendelsohn uit 1979 (maar zich beperkt tot de religie rond vaccins, aangezien het dogma op andere gebieden sinds Mendelsohns tijd enigszins is afgenomen).

Dit boek probeert in het kort de religieuze aard van vaccins te benadrukken door steeds weer aan te tonen hoe:

- De woorden van een klein aantal vertrouwde autoriteiten worden beschouwd als een dogmatische waarheid die door iedereen in de medische wereld wordt overgenomen, ondanks het feit dat de meeste van hun uitspraken niet worden ondersteund door bewijs of logica. Siri slaagde er opmerkelijk genoeg in om de peetvader van het huidige Amerikaanse vaccinatieprogramma (die de meeste van de huidige vaccinatiewoordvoerders in het hele land, zoals Paul Offit, heeft gevormd) te ontmaskeren, en tijdens die ontmaskering toonde hij de kritieke hiaten in zijn dubbelzinnige redenering die bepalend is geweest voor de praktijk van vaccinatie.

Opmerking: Siri wees er ook op dat de meeste hogepriesters van vaccinatie (die allemaal dezelfde praatjes napraten) alleen maar zo



ver zijn gekomen dankzij farmaceutische financiering die se  Dutch 

wordt toegekend aan degenen die de orthodoxie versterken. Evenzo benadrukte hij hoe personen als Offit blindelings worden vertrouwd door de medische wereld, de media en overheidsinstanties, waardoor de onlogische overtuigingen die zij verkondigen, zoals alle goede propaganda, volledig worden afgeschermd van kritische blikken.

- Hoe onlogische en flagrant inconsistente standpunten worden ingenomen om te beweren dat vaccins veilig en effectief zijn, zodat vrijwel identieke soorten bewijs worden geaccepteerd als ze die overtuiging ondersteunen, maar worden afgewezen als ze die weerleggen – waardoor het bewijs dat aan dit geloofssysteem ten grondslag ligt, zo subjectief wordt dat het waardeloos is. Siri benadrukt op zijn beurt de flagrante tegenstrijdigheden (of extreem consequente standpunten die herhaaldelijk worden ingenomen zonder enig ondersteunend bewijs) met de uitdrukking “Vaccines, Amen” – wat de situatie treffend samenvat.

Opmerking: “Vaccines Amen” wordt ook gebruikt om andere facetten van vaccinfanatisme te benadrukken, zoals het censureren van mensen die vraagtekens zetten bij vaccins of het dwingen van mensen om zich te laten vaccineren in plaats van hen met logische argumenten te overtuigen.

- Hoe onderzoek naar de veiligheid van vaccins is doorspekt met eindeloze aannames dat vaccins volledig veilig moeten zijn (waardoor alle schade die ze daadwerkelijk veroorzaken wordt verborgen), maar dat onderzoek (dat de veiligheid nooit daadwerkelijk heeft bewezen) wordt gepresenteerd als onomstotelijk bewijs dat vaccins zowel veilig als effectief zijn.



Het ontbreken van bewijs is geen bewijs van afwe



Vanwege [de hoge toxiciteit van vaccins](#) is het bijna onmogelijk om studies te ontwerpen die niet aantonen dat vaccins hun ontvangers ziek maken. Daarom is de strategie van de medische gemeenschap geweest om studies waarin gevaccineerden met ongevaccineerden worden vergeleken, te blokkeren.

Wanneer mensen bijvoorbeeld placebo-gecontroleerde onderzoeken naar vaccins willen uitvoeren, worden ze door de medische wereld fel afgewezen omdat dit onethisch zou zijn, omdat het kinderen in de (kleine) placebogroep een “levensreddend” vaccin ontzegt – ondanks het feit dat het veel onethischer is om elk kind in het land een vaccin toe te dienen waarvan de veiligheid of werkzaamheid onbekend is (waarbij er reële bezorgdheid bestaat over de veiligheid).

Omgekeerd, wanneer er een (‘ethisch’ onderzoek wordt uitgevoerd (bijvoorbeeld een retrospectieve vergelijking van de gezondheid van gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen binnen grote datasets) en daaruit blijkt dat vaccinatieschade reëel is, wordt het onderzoek afgewezen omdat het ‘niet-gecontroleerd’ is, met als argument dat er een gecontroleerde studie moet worden uitgevoerd om dit te beoordelen – ondanks het feit dat dergelijke studies om ‘ethische’ redenen verboden zijn. Wat deze absurditeit nog eens extra benadrukt:

- Wanneer (ongecontroleerde) databases iets aantonen dat de veiligheid van vaccins aantoont, wordt dit altijd behandeld als bewijs dat vaccins veilig zijn.
- Er bestaan grote datasets waarmee (ethisch) gevaccineerden en



ongevaccineerden kunnen worden vergeleken. In alle gevallen het publiek nooit toegang tot de datasets, ondanks dat personen zoals Siri zich tot het uiterste inspannen om ze te verkrijgen (met als veelgehoord argument dat het onethisch is om persoonlijke gezondheidsinformatie te delen, ondanks dat dit nooit een probleem is voor pro-vaccinonderzoekers die grote databases beoordelen).



- Wanneer individuen onafhankelijk onderzoek doen waarin gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen worden vergeleken en schade aantonen, worden die onderzoeken ingetrokken en worden de onderzoekers vaak het doelwit van medische commissies (bijvoorbeeld [Paul Thomas verloor hiervoor zijn medische vergunning in Oregon](#)).
- Het zou heel eenvoudig zijn om aan te tonen dat vaccins “veilig en effectief” zijn door een onderzoek uit te voeren waarin gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen worden vergeleken, maar ondanks decennia van smeekbeden en een steeds groter wordend verlies van vertrouwen in vaccins, worden dergelijke onderzoeken nooit uitgevoerd – of, als ze wel worden uitgevoerd, **nooit gepubliceerd**.

Opmerking: onlangs hebben we een van de sterkste bewijzen hiervoor gekregen, toen een arts met een enorm prestige en een reputatie van het uitdagen van gevestigde belangen ermee instemde om een onderzoek uit te voeren waarin gevaccineerde kinderen werden vergeleken met ongevaccineerde kinderen om aan te tonen dat vaccins veilig zijn, en vervolgens de resultaten te publiceren, ongeacht wat ze zouden aantonen (aangezien hij er zeker van was dat ze zouden aantonen dat vaccins veilig zijn). Toen [de gegevens onweerlegbaar aantoonde dat vaccins enorm](#)



gevaarlijk waren, weigerde hij de studie te publiceren en ga
verontschuldiging voor een verborgen camera toe dat hij dat deed
om zichzelf te beschermen.



Aangezien propaganda steunt op “logisch klinkende” argumenten in plaats van logische argumenten, is deze status quo al generaties lang de maatschappelijke norm gebleven en wordt deze beschermd tegen alle argumenten die ertegen zijn. Daardoor komen twee uiterst belangrijke logische punten zelden ter sprake in de discussie.

Ten eerste wordt aangenomen dat, omdat er geen bewijs is voor schade door vaccins ondanks dat ze “het meest bestudeerde medische product dat er bestaat” zijn, ze volledig veilig zijn – terwijl in werkelijkheid het ontbreken van (algemeen aanvaard) bewijs volledig het gevolg is van een weigering om ernaar te zoeken. Dit doet op zijn beurt denken aan de beroemde uitspraak “het ontbreken van bewijs is geen bewijs van afwezigheid” (iets wat ik steeds in mijn hoofd hoor wanneer vaccinfanaten standaard dit argument gebruiken).

Ten tweede heb ik al lang geleden opgemerkt dat veel problemen in de wetenschap voortkomen uit een verkeerde interpretatie van een filosofisch concept. De moderne FDA is bijvoorbeeld ontstaan uit een wet uit 1962 die bepaalde dat geneesmiddelen moesten worden goedgekeurd op basis van een “goed gecontroleerd” onderzoek, waarna “goed gecontroleerd” (wat nooit werd gedefinieerd) gewoonlijk werd geïnterpreteerd als dure proeven die alleen de industrie zich kon veroorloven. Als gevolg daarvan worden (nauwkeurige) proeven die onafhankelijke partijen kunnen uitvoeren, routinematig afgewezen door regelgevende instanties en de medische gemeenschap, terwijl grote “geblindeerde” proeven die



zeer onnauwkeurig en bevooroordeeld zijn (vanwege de fin Dutch  door de industrie die ze vereisen) in wezen volledig worden afgeschermd van controle (bijvoorbeeld: talrijke proefdeelnemers en klinische onderzoekers hebben verklaard dat [zowel de HPV- als de COVID-19-proeven gemanipuleerd](#) waren, maar [de FDA heeft nooit iets ondernomen](#)).

Opmerking: RCT-fundamentalisme (de weigering om iets anders dan gerandomiseerde gecontroleerde proeven in overweging te nemen) is zeer misplaatst, aangezien kleinere observationele, niet-geblindeerde proeven doorgaans dezelfde resultaten opleveren als grote (niet-corrupte) RCT's ([bewezen door deze Cochrane Review uit 2014](#)), vooral als het effect van een geneesmiddel significant is (in plaats van een klein effect dat alleen in een groot gecontroleerd onderzoek kan worden gedetecteerd en dus waarschijnlijk niet van belang is). In parallel met deze Cochrane-review heb ik consequent geconstateerd dat de meest succesvolle mensen in het leven degenen zijn die signalen in voorlopige gegevens kunnen detecteren en daar vervolgens op kunnen reageren, in plaats van te wachten tot de massa de keuze goedkeurt (de beste artsen die ik kende, erkenden bijvoorbeeld binnen een maand nadat de COVID-vaccins op de markt waren gekomen dat ze ongelooflijk gevaarlijk waren, terwijl veel artsen die ik ken dit nog steeds niet willen erkennen).

Omdat ze inzagen dat de geneeskunde een dogmatische ideologie was geworden die niet in staat was om schadelijke praktijken omver te werpen, probeerden medische dissidenten de geneeskunde te transformeren door het kader te creëren dat de medische praktijk moet worden bepaald door wetenschappelijk bewijs in plaats van door de mening van deskundigen, iets wat hard nodig was en



waardoor tal van disfunctionele medische praktijken eindelijk konden worden afgeschaft.



Helaas besepte de farmaceutische industrie al snel dat dit enorme winsten kon opleveren als ze zouden investeren in het monopoliseren van het bewijs door:

- Medische tijdschriften op te kopen, waardoor het onmogelijk werd om iets te publiceren (en tot bewijs te maken) dat hun belangen bedreigde, terwijl tegelijkertijd alles wat de belangen van de industrie ondersteunde, gepubliceerd mocht worden, hoe slecht het ook in elkaar zat (bijvoorbeeld [talrijke artikelen met volstrekt onzinnige datasets werden gepubliceerd in de beste medische tijdschriften](#) en gebruikt om wereldwijde proeven met niet-gepatenteerde COVID-behandelingen te stoppen – en werden uiteindelijk ingetrokken toen genoeg van ons erop wezen dat hun datasets duidelijk verzonnen waren) .

Hun woorden - Een eerlijke vaccinadvertentie

- Het bijbrengen van de overtuiging dat we de door iemand anders samengestelde samenvatting van de gegevens moeten vertrouwen in plaats van de gegevens zelf te kunnen onderzoeken (tijdens COVID bleven ze ons bijvoorbeeld vertellen dat de gegevens aantoonde dat de vaccins veilig en effectief waren, maar weigerden ze ons die gegevens ooit te geven, en in de gevallen waarin we dat uiteindelijk wel kregen via gerechtelijke bevelen of door geluk, zagen we dat ze hadden gelogen over wat er werkelijk in de ruwe gegevens stond).

- De massamedia gebruiken om de maatschappelijke overtuiging te



verankeren dat de uitspraak van een “expert” over het bewijs stond aan het bewijs zelf.



Als zodanig is het kader van evidence-based medicine, in navolging van de algemene trend in de wetenschap in onze cultuur, overgegaan in een geloof en geleidelijk teruggekeerd naar het dogmatische systeem dat eraan voorafging. Om deze reden ben ik van mening dat het de moeite waard is om de oorspronkelijke definitie (1996) ervan te bekijken:

Evidence-based medicine is het gewetensvolle, expliciete en oordeelkundige gebruik van het beste beschikbare bewijs bij het nemen van beslissingen over de zorg voor individuele patiënten. De praktijk van evidence-based medicine betekent het integreren van individuele klinische expertise met het beste beschikbare externe klinische bewijs uit systematisch onderzoek. Met individuele klinische expertise bedoelen we de vaardigheid en het oordeelsvermogen die individuele clinici verwerven door klinische ervaring en klinische praktijk.

Toegenomen expertise komt op vele manieren tot uiting, maar vooral in een effectievere en efficiëntere diagnose en in een meer doordachte identificatie en compassievol gebruik van de situatie, rechten en voorkeuren van individuele patiënten bij het nemen van klinische beslissingen over hun zorg. Met het beste beschikbare externe klinische bewijs bedoelen we klinisch relevant onderzoek, vaak uit de basiswetenschappen van de geneeskunde, maar vooral uit patiëntgericht klinisch onderzoek naar de nauwkeurigheid en precisie van diagnostische tests (inclusief het klinisch onderzoek), de kracht van prognostische markers en de werkzaamheid en veiligheid van therapeutische,



revalidatie- en preventieve behandelingen. Extern klinisch



*maakt eerder aanvaarde diagnostische tests en behandelingen
ongeldig en vervangt ze door nieuwe die krachtiger,
nauwkeuriger, doeltreffender en veiliger zijn.*

In mijn ogen zijn er twee belangrijke misinterpretaties hiervan. Ten eerste is, zoals velen hebben opgemerkt, het verplicht stellen van een therapie (bijvoorbeeld vaccins) onverenigbaar met het respecteren van "de situatie, rechten en voorkeuren van individuele patiënten".

Ten tweede werd "het beste beschikbare bewijs" geherdefinieerd als "zeer geloofwaardige" gegevens die zijn verkregen door middel van grote (kostbare) gerandomiseerde gecontroleerde studies en die door deskundigen worden onderschreven, in plaats van de beste beschikbare gegevens die momenteel over een onderwerp bestaan. Als zodanig ben ik van mening dat het argument "je kunt niet alle observationele studies accepteren die aantonen dat vaccins schade veroorzaken, omdat het geen robuuste placebogecontroleerde studies zijn" een grove verdraaiing is van de (expliciete) bedoeling achter evidence-based medicine.

De juiste interpretatie is veeleer dat de observationele studies waarin gevaccineerde en ongevaccineerde kinderen worden vergeleken, momenteel het beste beschikbare bewijs vormen (aangezien er niets "beters" is gedaan), en dat hun conclusie de norm moet zijn voor het bepalen van de medische praktijk totdat er "betere" (bijvoorbeeld placebogecontroleerde) onderzoeken zijn uitgevoerd die de observationele studies weerleggen. Zoals we kunnen zien bij het onderwerp vaccinveiligheid, heeft dit enorme gevolgen, omdat deze herdefiniëring vaccinpromotors in staat heeft



gesteld om fundamenteel onderzoek naar vaccins te blokkeren
tegelijkertijd te beweren dat alles wat al bestaat "niet meetelt".



Of om [Vaccines Amen](#) te citeren:

Het is niet verrassend dat farmaceutische producten, waaronder vaccins, schade kunnen veroorzaken. Wat zeer verontrustend is, is dat voorstanders van vaccins vaak beweren dat een vaccin geen schade veroorzaakt zonder bewijs om hun bewering te staven. Zelfs wanneer miljoenen mensen een specifieke schade in verband met een vaccin melden, blijven Dr. Plotkin en zijn volgelingen volhouden dat vaccins die schade niet veroorzaken, ondanks het gebrek aan bewijs om hun standpunt te onderbouwen.

Terugkomend op het eerdere voorbeeld, toen ik Dr. Plotkin vroeg of het hepatitis B-vaccin encefalitis kan veroorzaken, antwoordde hij: "Nee, ik zou zeggen: absoluut niet." Toen hij echter werd geconfronteerd met het rapport van het Institute of Medicine (IOM), dat zijn conclusie niet ondersteunde, trok hij zijn uitspraak niet in. In plaats daarvan verdubbelde hij zijn onwetenschappelijke standpunt. Toen hij verder onder druk werd gezet, erkende hij dat het bewijzen van een negatief resultaat meer gegevens vereist dan het bewijzen van een positief resultaat, maar dit rechtvaardigt niet om zonder bewijs te beweren dat een vaccin geen veel voorkomende schade veroorzaakt. Hij bleef bij dit standpunt, zelfs nadat hij had toegegeven dat een goed opgezet klinisch onderzoek zou kunnen aantonen of een vaccin een specifieke schade veroorzaakt.

Toen Siri probeerde de gegevens te verkrijgen die bewijzen dat



vaccins veilig zijn, gebeurde hetzelfde:



Na jarenlang vragen, verzoeken, eisen, getuigenissen en rechtszaken tegen belangrijke entiteiten en figuren in de vaccinindustrie en federale gezondheidsinstanties, is er niemand meer over om aan te spreken voor de vermeende "berg aan studies" die beweren dat vaccins voor zuigelingen geen autisme veroorzaken. De bewering dat er zo'n enorme hoeveelheid bewijs bestaat, is ongeloofwaardig, maar gezondheidsfunctionarissen die beweren dat deze berg bestaat, kunnen geen enkele studie aanwijzen die de bewering ondersteunt dat vaccins voor zuigelingen geen autisme veroorzaken. Er bestaat geen enkele studie. Wat duidelijk is, en waarvoor geen sprong in het duister nodig is, is dat de bewering dat vaccins geen autisme veroorzaken niet op wetenschap is gebaseerd, maar op ideologische overtuigingen.

Dit doet me denken aan wat voormalig congreslid Dr. Dave Weldon in 2007 schreef: "Toen ik mijn medewerkers voor het eerst de opdracht gaf om onderzoek te doen naar federaal onderzoek naar de veiligheid van vaccins, kregen we verwarde reacties en blanco blikken van federale ambtenaren. De FDA verwees ons door naar het CDC en verklaarde dat het CDC het meeste onderzoek naar de veiligheid van vaccins deed. Het CDC verwees ons door naar het NIH, dat ons vervolgens weer terugverwees naar het CDC.

Ongelooflijk genoeg was het enige onderzoek dat door het CDC werd gevonden en dat een vaccin onderzocht dat tijdens het eerste levensjaar wordt toegediend, een onderzoek dat een verband vond tussen het DTap-vaccin en autisme.



Opmerking: het Institute of Medicine (IOM) is een particuliere organisatie die vaak wordt beschouwd als de gouden standaard voor het beoordelen van wetenschappelijke controverses (ook al verdoezelen ze doorgaans het onderwerp in kwestie) en heeft talrijke veel geciteerde rapporten geschreven over de veiligheid van vaccins (waarvan hun [rapport uit 1994](#) en [het rapport uit 2012](#) twee van de bekendste zijn). In deze rapporten werd gesteld dat er onvoldoende bewijs was om een verband tussen vaccins en ernstig letsel definitief te ondersteunen en dat het zorgwekkend was dat dit onderzoek niet was uitgevoerd. Omdat dit gebrek aan bewijs echter algemeen werd geïnterpreteerd als bewijs van afwezigheid (zelfs toen het IOM opmerkte dat één studie een verband aantoonde tussen vaccins en autisme), werden de rapporten van het IOM aangevoerd als bewijs dat vaccins veilig zijn, ondanks dat dit ver afstaat van wat het IOM daadwerkelijk heeft gesteld.



Bewijs verbergen

Een van de belangrijkste punten in het boek van Siri is de uitgebreide moeite die de vaccinindustrie doet om de gegevens over de veiligheid van vaccins te manipuleren.

Zo worden klinische proeven voor vaccins altijd gedurende zeer korte periodes uitgevoerd (bijvoorbeeld: [de studies](#) voor de hepatitis B-vaccins die we aan alle pasgeborenen toedienen, werden slechts gedurende 4-5 dagen gecontroleerd op bijwerkingen), waardoor het onmogelijk is om langetermijnbijwerkingen op te sporen. Bovendien worden in bijna alle studies de vaccins niet getest tegen placebo's met zoutoplossing, worden vaccins getest tegen schadelijke stoffen die als veilig worden beschouwd, waarna de veiligheid wordt beoordeeld door de letselpercentages tussen twee groepen te vergelijken. Om te illustreren wat een enorme zwendel dit is, kunt u



de volgende scenario's overwegen:



Nep-placebo's

Een nieuw vaccin wordt soms getest tegen een 'inert' placebo dat het schadelijke hulpstof van het vaccin bevat. Als het vaccin een percentage van 10% ernstige letsels heeft en de 'placebo' een percentage van 9% ernstige letsels, valt het verschil van 1% binnen de foutmarge en wordt daarom verondersteld dat dit toeval is en niet te wijten is aan het vaccin.

Hier zijn bijvoorbeeld [enkele gegevens](#) uit de HPV-vaccinproef (waarbij een schadelijk aluminium adjuvans als placebo werd gebruikt):

Postdose Evaluation of Injection-site Adverse Experiences

Adverse Experience	Vaccine (% occurrence)				Aluminum-Containing Placebo (% occurrence)				Saline Placebo (% occurrence)			
	Post-dose 1	Post-dose 2	Post-dose 3	Post Any Dose	Post-dose 1	Post-dose 2	Post-dose 3	Post Any Dose	Post-dose 1	Post-dose 2	Post-dose 3	Post Any Dose
Pain	63.4	60.7	62.7	83.9	57.0	47.8	49.5	75.4	33.7	20.3	27.3	48.6
Mild/Moderate	62.5	59.7	61.2	81.1	56.6	47.3	48.9	74.1	33.3	20.3	27.0	48.0
Severe	0.9	1.0	1.5	2.8	0.4	0.5	0.6	1.3	0.3	0.0	0.3	0.6
Swelling*	10.2	12.8	15.1	25.4	8.2	7.5	7.6	15.8	4.4	3.0	3.3	7.3
Mild/Moderate	9.6	11.9	14.3	23.3	8.0	7.2	7.3	15.2	4.4	3.0	3.3	7.3
Severe	0.6	0.8	0.8	2.0	0.2	0.3	0.2	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Erythema*	9.2	12.1	14.7	24.7	9.8	8.4	8.9	18.4	7.3	5.3	5.7	12.1
Mild/Moderate	9.0	11.7	14.3	23.7	9.5	8.3	8.8	18.0	7.3	5.3	5.7	12.1
Severe	0.2	0.3	0.4	0.9	0.3	0.1	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0

*Intensity of swelling and erythema was measured by size (inches): Mild = 0 to ≤ 1; Moderate = >1 to ≤2; Severe = >2

Evenzo stierven in de eerste Gardasil-proeven [van de 21.458](#) [ontvangers van het vaccin en 7 ontvangers van de 'placebo' 7 aan auto-ongelukken](#) (die kunnen worden veroorzaakt door POTS, waardoor bestuurders flauwvallen). Ondanks het feit dat het sterftecijfer voor Gardasil (8,5 per 10.000) en het sterftecijfer voor de 'placebo' (7,2 per 10.000) bijna twee keer zo hoog was als het achtergrondsterftecijfer bij meisjes en jonge vrouwen (4,37 per 10.000), maakte de FDA zich geen zorgen.



Opmerking: aangezien voor deze onderzoeken selectief gez

 Dutch 

deelnemers worden gerekruteerd, had het verwachte sterftecijfer nog lager moeten zijn dan 4,37 per 10.000 in een echte placebogroep.

Vaccin “placebo’s”

[Voorafgaand aan de goedkeuring](#) kreeg de controlegroep in het hoofdonderzoek voor Plevnar 7 een ander experimenteel vaccin in plaats van een placebo. Beide vaccins veroorzaakten vergelijkbare bijwerkingen, waardoor het moeilijker werd om verschillen in veiligheid tussen de twee groepen vast te stellen.

Het is gebruikelijk dat de ‘placebo’ die tijdens een vaccinonderzoek wordt toegediend, een ander vaccin is in plaats van een echte placebo, waardoor het geteste vaccin alleen schadelijk kan worden bevonden als het schadelijker is dan een ‘veilig vaccin’ dat al een hoog percentage bijwerkingen heeft. Als je een stap terug doet, is dit bijzonder absurd, omdat het eerder bestaande argument “het is onethisch om kinderen een levensreddend vaccin te onthouden” (wat nodig zou zijn om een placebogecontroleerde studie uit te voeren) hier niet opgaat, aangezien het vervangende vaccin de doelziekte die je moet voorkomen niet kan voorkomen (aangezien het voor een andere ziekte is).

Opmerking: in veel gevallen maken vaccins iemand vatbaarder voor ziekten, omdat [ze een tijdelijke immuunonderdrukking](#) veroorzaken, waardoor je minder goed in staat bent om infecties te weerstaan, behalve die waarvoor het vaccin je immuunsysteem extra voorbereidt (vandaar dat [mensen vaak griep krijgen na een griep prik](#)). Ik vraag me al lang af of dit een van de redenen is om vaccins als placebo’s te gebruiken, aangezien het ook de



werkzaamheid van het geteste vaccin kunstmatig opblaast, de vergelijkingsgroep een immuungecompromitteerde populatie wordt met hogere percentages van de infectieziekte.



Evenzo worden deze vaccin-placebo's in veel gevallen aan elkaar gekoppeld om een hoog percentage letsel en sterfte te normaliseren en te verbergen. Dit leidt tot situaties die vergelijkbaar zijn met deze:

- Eerste onderzoek: vaccin A (8% letselpercentage), geen vergelijking – maar vaccin A wordt gewoon als “veilig” beschouwd.
- Tweede onderzoek: vaccin B (10%) versus ‘veilig’ vaccin A (8%) – vaccin B wordt verondersteld een letselpercentage van 2% te hebben en is dus “veilig”.
- Derde onderzoek: vaccin C (11,5%) versus ‘veilig’ vaccin B (10%) – vaccin C wordt verondersteld een letselpercentage van 1,5% te hebben en is dus ‘veilig’.
- Vierde onderzoek: vaccin D (14%) versus ‘veilig’ vaccin C (11,5%) — Vaccin D heeft naar schatting een letselpercentage van 2,5% (14-11,5) en is dus ook ‘veilig’.

Als je beide situaties bekijkt, is het duidelijk dat deze situatie absurd is, aangezien een letselpercentage van 1-3% waarschijnlijk zou worden waargenomen als er daadwerkelijk een placebo zou worden gebruikt, en alles daarboven (bijvoorbeeld 14%) duidelijk aan het vaccin te wijten zou zijn. Dit is echter de feitelijke status quo die we al decennia lang hebben (en de reden waarom de medische gemeenschap zo hysterisch reageerde op [het besluit van RFK Jr. dat toekomstige vaccins tegen placebo moeten worden getest om te](#)



[worden goedgekeurd](#)).



Opmerking: Del Bigtree geeft in de bovenstaande video een uitstekend voorbeeld hiervan. Omdat het team van Aaron Siri regelmatig de bewering "vaccins zijn volkomen veilig" voor de rechter moet aanvechten, heeft het de licentiestudies doorgenomen en met succes in kaart gebracht hoe dit "placebo"-piramidespel ten grondslag ligt aan de veiligheid van veel veelgebruikte vaccins en dat we geen feitelijke gegevens hebben om de veiligheid van veel van de producten die we onze kinderen injecteren, vast te stellen.

Helaas is het manipuleren van klinische proeven een goed ontwikkelde kunst, met als gevolg dat dezelfde frauduleuze tactieken herhaaldelijk worden toegepast in de hele farmaceutische industrie. Zo hebben we niet alleen een beperkt tijdsbestek om bijwerkingen te monitoren (waardoor de chronische ziekten die vaccins veroorzaken verborgen blijven) en worden vaccins vergeleken met een basislijn waarbij een groot aantal ziekten en letsels "niets om je zorgen over te maken" zijn, maar zien we ook herhaaldelijk:

- "Placebogroepen" die op de een of andere manier niet meer blind zijn voor de onderzoekers, waardoor de werkzaamheid in de testgroep wordt overdreven en de schade in de controlegroep wordt gebagatelliseerd. Het beste voorbeeld hiervan dat ik heb gezien, was in de COVID-proeven, [waarbij gegevens in de proeven aangaven dat ze ontblind waren](#), en [klokkenluiders naar voren kwamen met de mededeling dat vermoedelijke COVID-gevallen niet werden getest in de vaccingroep](#) (terwijl placebogebruikers consequent werden getest met COVID-tests die vaak vals-positieve resultaten opleverden), terwijl bijwerkingen bij vaccinontvangers



vaak niet werden geregistreerd.



Opmerking: er kan een goed argument worden aangevoerd dat een aanzienlijk deel van het voordeel van het COVID-vaccin het gevolg was van een bevooroordeeld proefontwerp.

- Het is bijna onmogelijk om bijwerkingen te melden die niet “verwachte reacties” zijn waarvoor wordt gecontroleerd (bijv. koorts of vermoeidheid) – iets wat [we ook zagen bij de COVID-vaccinproeven](#) en binnen [het CDC-systeem dat was opgezet om de veiligheid van de vaccins te controleren](#).

- Farmaceutische bedrijven mogen ietsels die optreden herclassificeren om ze minder ernstig te laten lijken (bijvoorbeeld [COVID-proefdeelnemers getuigden](#) dat een ernstige vorm van kanker werd geherclassificeerd als vergrote lymfeklieren en een blijvende handicap werd geherclassificeerd als “functionele buikpijn”).

Het VK ervaart een stijging van het aantal Covid-19 sterfgevallen ondanks dat het zomer is en 75% van de volwassenen gevaccineerd is, maar meer gevaccineerden sterven...

*Opmerking: in veel gevallen verdoezelen ze ook bijwerkingen om aan te geven dat het onmogelijk is om de omvang van de schade te bepalen (bijvoorbeeld in [de proefgegevens van Gardasil](#) onthulde Merck dat 49,6% van de deelnemers aan het vaccin een ‘nieuwe medische aandoening’ ontwikkelde, waarvan **2,3%** werd gecategoriseerd als ‘mogelijk indicatief voor een systemische auto-immuunziekte’).*



•Onderzoekers hebben de discretionaire bevoegdheid om te  Dutch 

of een reactie verband houdt met het testproduct, en als zij van mening zijn dat dit niet het geval is, wordt dit geaccepteerd als niet-gerelateerd (er zijn bijvoorbeeld veel schokkende gedocumenteerde voorbeelden hiervan in [de Gardasil](#)– en [COVID-onderzoeken](#), waarbij *invaliderende en hoogst ongebruikelijke ziekten direct na vaccinatie als "niet-gerelateerd" werden beschouwd*).

Helaas zijn deze problemen, zoals eerder vermeld, niet uniek voor vaccins. Zo heeft minister Kennedy onlangs [een bericht gedeeld](#) waarin hij de aandacht vestigt op het decennialang onderdrukte bewijs dat SSRI's gewelddadig gedrag kunnen veroorzaken:



Secretary Kennedy  
@SecKennedy



Drawing on the nation's most comprehensive data, the [@CDCgov](#) is finally confronting the long-taboo question of whether SSRIs and other psychoactive drugs contribute to mass violence.



A Midwestern Doctor   @MidwesternDoc · Nov 2

When SSRIs came out, the FDA was deluged with reports of suicide, homicide and mass shootings caused by those "antidepressants." Lawsuits then revealed the industry knew that risk, but, just like now, the FDA hid it from the public.

...

[Show more](#)

FDA hearing on the suicide
and violence inducing effects of
antidepressants

20 September 1991





11:26 AM · Nov 4, 2025 · 928.6K Views

Een opmerking in de thread (van een vrij ruimdenkende arts) trok mijn aandacht, omdat deze in feite zei: ja, gewelddadig SSRI-gedrag komt voor tijdens klinische proeven, maar ondanks dat proeven de plek zijn waar we moeten beoordelen of er inderdaad een verband bestaat, zullen we de gebeurtenissen nog steeds niet in verband brengen met SSRI's.



Jeffrey A. Hirschfield, MD  @DrHirschfield · 9h



Having been a PI in multiple clinical trials and worked in safety I saw firsthand that aggression is associated with SSRI's but that doesn't always mean it's causal. To properly know is to test by capturing these realtime events during clinical trial development and closely monitoring antidepressants post marketing. Psychological intervention should be seen as front line therapy in most cases.

Opmerking: PI's (hoofdonderzoekers) zijn degenen die bevoegd zijn om te bepalen of letsel verband houdt met het geteste geneesmiddel.

Reguleringsinmenging

Er zouden verschillende waarborgen moeten bestaan (bijvoorbeeld controle door de wetenschappelijke wereld of consumenten die ervoor kiezen een slecht product te boycotten) om te voorkomen dat iets schadelijks aan het hele publiek wordt opgedrongen. Maar zoals we hebben gezien, hebben het vertrouwen in en de systematische lobby van de vaccinindustrie ervoor gezorgd dat alle waarborgen zijn omzeild en vervangen door de overtuiging dat "vaccins veilig en effectief zijn" en door wetten die het monopolie van de industrie vastleggen (bijvoorbeeld vaccinatieverplichtingen).



Een belangrijk punt dat Siri naar voren bracht, was dat sind



National Childhood Vaccine Injury Act van 1986 het standaardtoezicht op de industrie (de dreiging van aansprakelijkheidsprocedures die een stimulans vormen om veiligere producten te ontwikkelen) heeft weggenomen, het ministerie van Volksgezondheid en Human Services die rol op zich heeft genomen en dat er daarom verschillende bepalingen in de wet zijn opgenomen die het mogelijk maken toezicht uit te oefenen om ervoor te zorgen dat er veiligere vaccins op de markt komen. Echter:

Op 24 mei 2014 verklaarde Dr. Thompson dat de CDC verlamd is door alles wat met autisme te maken heeft, omdat ze bang zijn om verbanden te ontdekken. Deze angst kan voortkomen uit het feit dat HHS heeft toegegeven, of door de vaccinrechtbank is verplicht, om financiële compensatie te betalen in ten minste een dozijn gevallen waarin kinderen hersen-, neurologische of immuunstoornissen ontwikkelden die als autisme werden gediagnosticeerd na het ontvangen van vaccins volgens het kinderschema van HHS. Sommige van deze schadevergoedingen liepen in de miljoenen dollars. Als uit één enkel HHS-onderzoek zou blijken dat één op de vijf gevallen van autisme verband houdt met vaccins, zou dat kunnen leiden tot een aansprakelijkheid van ongeveer 1,3 biljoen dollar. Ter vergelijking: de totale federale begroting in 2017 bedroeg 3,3 biljoen dollar. De potentiële schade aan de reputatie van HHS als zou blijken dat bepaalde vaccins een aanzienlijk deel van de gevallen van autisme veroorzaken, vormt voor HHS een sterke prikkel om geen financiering te verstrekken voor fundamenteel wetenschappelijk onderzoek om vast te stellen of het vaccinatieschema voor kinderen bijdraagt aan autisme.



Helaas waren bijna alle bepalingen van de wet van 1986 uit  Dutch  ter beoordeling van de minister van Volksgezondheid en Human Services. Het is dan ook niet verwonderlijk dat deze verplichte bepalingen keer op keer niet werden uitgevoerd (wat Siri in veel gevallen via rechtszaken kon aantonen) en dat er zeer weinig is gedaan om veiligere vaccins te ontwikkelen (het beste geïllustreerd door een ongelooflijk gevaarlijk en experimenteel mRNA-vaccin dat aan de hele bevolking wordt opgelegd, ondanks het bestaande wetenschappelijke bewijs dat hier sterk tegen pleit).

In [Vaccines Amen](#) laat Aaron Siri bijvoorbeeld zien dat:

- Uit e-mails die op basis van de FOIA zijn vrijgegeven, blijkt dat het hoofd van het Immunization Safety Office van het CDC regelmatig contact had met de farmaceutische industrie om te helpen bij het vaststellen van het nationale vaccinatiebeleid (terwijl hij tegelijkertijd burgergroeperingen die pleitten voor vaccinveiligheid tegenwerkte).
- De (gezaghebbende) rapporten die de CDC publiceert, worden binnen het agentschap grondig gecontroleerd om ervoor te zorgen dat alleen gegevens worden vrijgegeven die het idee ondersteunen dat vaccins veilig, effectief en noodzakelijk zijn.
- Veel leden van de CDC en de onafhankelijke adviescommissies die vaccins beoordelen, hebben zoveel respect voor de autoriteiten binnen de vaccinatie-industrie (met name Stanley Plotkin) dat hun beweringen zelden aan een grondige controle worden onderworpen, hoe absurd ze ook zijn.
- Aangezien er lakse normen bestaan om ervoor te zorgen dat



vaccins die op de markt worden gebracht veilig zijn (er zijn bijvoorbeeld geen placeboproeven vanwege de "ethische" kwesties die daarmee gepaard gaan), is de voorgestelde oplossing hiervoor post-marketing surveillance (bijvoorbeeld robuuste monitoringsystemen die gevaarlijke vaccins kunnen signaleren, zodat ze uit de handel kunnen worden genomen). Helaas gebeurt dit vrijwel nooit, aangezien dit allemaal ter beoordeling is van de CDC en de FDA, en zij "weten" dat vaccins veilig zijn, waardoor elk signaal van schade wordt genegeerd (het beste geïllustreerd door wat we tijdens COVID-19 hebben gezien).



- Wanneer er onweerlegbare voorbeelden van vaccinatieschade naar voren komen, is de gebruikelijke prioriteit het vinden van manieren om de slechte publiciteit te verdoezelen in plaats van de problemen aan te pakken (bijvoorbeeld Siri haalde UNICEF aan, dat samenwerkte met de CDC om de terugslag te verdoezelen van gegevens waaruit bleek dat hun vaccinatieprogramma kinderen doodde, in plaats van het vaccinatieprogramma zelf te veranderen). Evenzo:

Uit de COVID-19-gegevens van Schotland bleek dat gevaccineerde personen twee keer zoveel gevallen hadden als niet-gevaccineerde personen. In plaats van de mogelijke tekortkomingen van de vaccins aan te pakken, zijn de Schotse gezondheidsautoriteiten gestopt met het publiceren van deze rapporten. Ze waren bereid om gegevens te publiceren wanneer deze hogere infectiecijfers onder niet-gevaccineerde personen lieten zien, maar toen de gegevens aangaven dat gevaccineerde personen meer kans hadden om geïnfecteerd te raken, wat in tegenspraak was met hun verhaal, stopten ze met publiceren.



Illusies doorbreken



Wanneer je de vaccinmythologie probeert te ontrafelen (met name wanneer je deze voor de rechter aanvecht), kom je vaak zoveel tegenstrijdige logische standpunten tegen dat het vaak onmogelijk is om een samenhangende logica achter deze standpunten te ontdekken. Siri maakt echter een goed punt dat de rode draad achter dit alles een "[a priori](#)" aanname is dat vaccins altijd veilig zijn (wat vervolgens dient als de fundamentele premisse waaruit alle andere argumenten en gegevens over vaccinatie zijn afgeleid).

Een van de beste bewijzen die ik hier recentelijk van heb gezien, komt uit het uitstekende boek [Forbidden Facts](#) van Gavin DeBecker, waarin aan de hand van gelekte documenten wordt aangetoond dat uit het IOM-rapport over vaccinveiligheid bleek dat de leden van het "onafhankelijke panel" van deskundigen bij aanvang te horen kregen dat ze geen bewijs mochten leveren dat vaccins schadelijk waren. Als zodanig deed de commissie herhaaldelijk haar best om manieren te bedenken om het bestaande bewijs van schade te weerleggen zonder direct te liegen (vandaar dat zaken als de "afwezigheid van bewijs"-truc zo populair waren, omdat ze daarmee de veiligheid van vaccins konden suggereren zonder direct een leugen te verkondigen) en in die transcripties openlijk de oneerlijkheid van hun handelen erkenden.

Omdat vaccins [zo'n hoog percentage letsel](#) hebben (en omgekeerd hun voordeel zo klein is), heb ik lang het gevoel gehad dat het bestaande paradigma alleen in stand kan worden gehouden door de meerderheid van de bevolking te laten geloven dat vaccins "veilig en effectief" zijn en elk debat over dit onderwerp te verbieden, omdat op het moment dat er een debat ontstaat, de onzinnige tegenstrijdigheden die worden gebruikt om het bestaande



paradigma te rechtvaardigen, onmiddellijk duidelijk worden.



*Opmerking: als parallel heb ik in het begin van deze publicatie geprobeerd de aandacht te vestigen op [het solide bewijs dat SSRI-antidepressiva in verband brengt met massa-schietpartijen](#), omdat ik vond dat het duidelijk maken van dat argument een goede kans had om viraal te gaan (wat uiteindelijk ook gebeurde doordat het team van Tucker Carlson het op de een of andere manier zag en [hij het onderwerp vervolgens besprak op Fox News](#)), waarna [dat artikel](#) uiteindelijk door meer dan een miljoen mensen werd gezien en het idee door veel grote conservatieve influencers werd gepromoot. Toen dit eenmaal gebeurd was, werd de kwestie gepolitiseerd, waarna mensen geïnteresseerd raakten in het rechtvaardigen van hun standpunten, en de duidelijke gevaren van SSRI's (die **veel vaker** voorkomen dan de door SSRI's veroorzaakte moorden) werden eindelijk een open onderwerp van discussie en de hele culturele perceptie van SSRI's is snel verschoven in een mate die ik voorheen nooit voor mogelijk had gehouden.*

Sta eens stil bij de absurditeit van het huidige paradigma, waarin onze samenleving ertoe is gebracht te accepteren dat vaccins “zo veilig” zijn dat je:

- De fabrikant niet kunt aanklagen als je letsel oploopt door een defect product.
- Verplicht kunt worden om ze te nemen als je ze niet “veilig en effectief” genoeg vindt om ze vrijwillig te nemen.
- U de gegevens kunt zien die bewijzen dat ze veilig en effectief zijn.



- U niet kunt vragen om “onethische” placeboproeven om te bepalen of ze veilig en effectief zijn.



Maar ondanks alle spelletjes die deze mensen hebben gespeeld rond vaccins om deze situatie te bestendigen, is er één onwrikbaar feit dat ze nog steeds niet kunnen overwinnen: zodra iemand (of een direct familielid) ernstig letsel oploopt door een vaccin, kan geen enkele hoeveelheid propaganda hun geleefde realiteit van een vaccinatieschade wegvagen, vooral als veel mensen met wie ze praten dezelfde ervaring hebben (bijvoorbeeld [in een recent interview met Mary Talley Bowden](#) dat door miljoenen mensen is gezien, merkte Tucker Carlson op dat [zijn zoon het Guillain-Barré-syndroom](#) kreeg door een [onnodige] grieprik).

Om de experimentele gen-therapieën die spike-eiwitten produceren te verkopen, werd besloten om deze injecties op de markt te brengen als “vaccins” en het vertrouwen in het vaccinmerk te gebruiken om het rationele scepticisme te overwinnen dat het publiek anders zou hebben ten opzichte van een product van deze aard. Dit “werkte” (vandaar dat [81% van de bevolking ten minste één COVID-vaccin](#) kreeg en de COVID-injecties [een van de meest winstgevende producten in de geschiedenis](#) werden).

Deze hebzucht werkte echter averechts, omdat het hoge percentage letsel als gevolg van deze vaccins het onwankelbare vertrouwen in het vaccinmerk, waarop de industrie al decennialang vertrouwt, heeft geschaad. Hierdoor wijzen mensen (waaronder wetgevers) eindelijk op de absurditeiten die zijn gebruikt om iedereen vaccins te verkopen.



Chief Nerd ✓
@TheChiefNerd

Subscribe



SEN. ANTIC: “How many placebo-controlled studies have been vaccines on the childhood schedule?”



TGA EXPERTS: “That'd be a very difficult question to answer.”

SEN. ANTIC: “These are injections that we're giving to almost every child in the country ... and we can't say?”

Er is nog nooit een kans als deze geweest in ons leven en daarom vind ik het van cruciaal belang om alles in het werk te stellen om deze boodschap uit te dragen en mensen te steunen die uitstekend werk verrichten om deze kwestie te veranderen (ik heb dit artikel bijvoorbeeld deels geschreven vanwege het essentiële werk dat Aaron Siri in de loop der jaren heeft verricht om de veiligheid van vaccins te ondersteunen, en deels omdat [zijn boek](#) cruciale stukjes informatie over het religieuze ritueel van vaccinatie samenbrengt met cruciale aspecten van de vaccinkwestie die ik ondanks mijn eigen uitgebreide onderzoek nooit ben tegengekomen).

Conclusie

Uiteindelijk zijn er altijd twee manieren om een product aan iemand te verkopen. De meest gebruikte optie is door hen te vertellen dat ze het moeten kopen en vervolgens sociale druk en propaganda te gebruiken om hen onder druk te zetten om mee te gaan met de massa, terwijl de andere optie is om hen de gegevens te verstrekken waarmee ze rationeel kunnen beslissen dat het zinvol is om uw standpunt over te nemen.

Ik heb altijd gepleit voor het laatste (daarom is deze nieuwsbrief bedoeld om zelfstandige lezers aan te spreken met duidelijk gepresenteerde informatie in plaats van mensen emotioneel onder druk te zetten om mijn overtuigingen over te nemen) en heb lang



gezocht naar de zelfstandige leden van de bevolking die zich inspanden om de dingen te zien zoals ze waren, in plaats van zoals hen was verteld dat ze die moesten zien.



Door het overmatig gebruik van propaganda om de schadelijke vaccins te verkopen, vond er echter een verschuiving plaats in onze cultuur, waarbij prioriteit werd gegeven aan een zelfstandige vaststelling van de waarheid. Opmerkelijk genoeg gebeurde dit op hetzelfde moment dat er ongecensureerde platforms beschikbaar kwamen voor de alternatieve media. Hierdoor ontstond iets wat ik nooit had kunnen bedenken: publieke belangstelling voor de alternatieve media, waardoor deze de massamedia snel konden verdringen en op grote schaal konden beginnen met het behandelen van voorheen verboden onderwerpen, zoals de schadelijke gevolgen van vaccinatie.

Die verschuiving is rechtstreeks door jullie allemaal teweeggebracht, en ik ben jullie zeer dankbaar voor zowel de steun die jullie onafhankelijke auteurs zoals ik hebben gegeven, als voor het brede scala aan voorheen taboe-onderwerpen die dankzij die steun eindelijk in het publieke bewustzijn zijn gekomen.

Vind je het belangrijk dat er nog onafhankelijke berichtgeving bestaat die niet wordt gestuurd door grote belangen? Met jouw steun kunnen we blijven schrijven en onderzoeken. Klik hieronder en draag bij aan het voortbestaan van Frontnieuws.



We zien nu de voorspelde tekenen van de gevreesde vaccinzombie apocalyps: Razende "masker Karens," persoonlijkheidsveranderingen, gewelddadig gedrag en reptielenhersenslam waanzin

januari 8, 2022



Dit verhaal gaat over de realiteit van vaccinzombies, maar om daar te komen, moeten we eerst de onderliggende idioterie behandelen die mensen ertoe heeft aangezet zich in de rij te stellen voor de covid-injecties die nu hun hersens opeten. Om dit alles te begrijpen, moeten we eerst nagaan welk soort mensen goedgegelovig genoeg is om vaccinaties te nemen en ze te blijven nemen, zelfs nadat het bewijs van schade duidelijk is. Er zijn slimme mensen die de eerste twee vaccinaties hebben genomen en zich toen realiseerden hoe gevaarlijk het was. Zij stopten. Maar de onwetenden

bleven smeken om meer, schrijft [Mike Adams](#).



De wereld zit vol idioten die, op een zeer reële manier, cognitief achterlijk zijn. Een deel van die achterlijkheid ontnemt deze mensen het vermogen om basisbegrippen als rekenkunde, waarschijnlijkheid of risicobeoordeling te begrijpen. Daarom laten zij zich zo gemakkelijk verleiden om te denken dat “klimaatverandering” iedereen zal doden, of dat het risico van een coidvaccin nihil is.

Enkele van de karakteristieke gewoonten van deze mathematica idioten zijn:

- Ze kopen vaak loten omdat ze wiskunde niet begrijpen.
- Ze hebben de neiging om veel sterk bewerkte junkfood te eten, en ze denken dat ze geld besparen door bewerkte voedingsmiddelen met kortingsbonnen te kopen in plaats van ongeraffineerde, onbewerkte voedingsmiddelen te kopen die in feite veel meer voeding leveren.
- Hun huizen zijn gevuld met merknaam afvalproducten zoals Tide wasmiddel, General Mills verwerkte granen, Chef Boyardee ingeblikte pasta, flessen Pepsi, enz. Ze zijn voor 100% een product van televisiereclame en mediapropaganda. Zij kopen graag veel “Swiffer”-producten die niet meer zijn dan veel te dure schoonmaakdoekjes en -sponsjes.
- Zij hebben zeer slechte financiële managementvaardigheden en zijn eeuwig “blut”, en creëren vaak rampen of maken crisisgebeurtenissen mee waarvan zij altijd beweren dat het “nooit hun schuld” is.
- Ze verspillen geld aan extreem lage eigen risico's voor autoverzekeringen omdat ze niet begrijpen hoe verzekeringsproducten geprijsd zijn.

- Zij denken dat zij voor alles een verzekering nodig hebben en geobsedeerd door het kopen van meer verzekeringen voor alles wat denkbaar is, inclusief soms het kopen van een “reislevensverzekering” waarbij zij wedden dat zij zullen sterven tijdens een komende vlucht.



- Zij zijn veel meer geïnteresseerd in het afsluiten van een ziektekostenverzekering dan in het verzorgen van hun gezondheid. Zij hebben vaak een zeer slechte gezondheid, maar weigeren hun gewoonten te veranderen om hun gezondheid te verbeteren.

- Ze houden van boosters en vaccins! Ze zijn ook grote fans van mondkapjes. Zij zijn de “Karens” van de covid.

Covid totalitarisme: De vergoddelijking van dwaling

- Tenslotte, omdat ze geen macht over zichzelf hebben, hunkeren ze naar macht over anderen.

We leven allemaal in een wereld die bevolkt wordt door deze idioten / Karens, maar dat staat op het punt te veranderen door het covidvaccin.

Op dit moment sterven er in Amerika elke maand ongeveer 100.000 mensen die een vaccin hebben genomen aan het vaccin zelf ([zie de cijfers hier](#)). Dit zal dramatisch versnellen tot 2022 en daarna. In de komende tien jaar zult u een “massaslachtoffers gebeurtenis” meemaken van gevaccineerde artsen, journalisten, wetenschappers, werknemers van Big Tech, werknemers van Wall Street, stadsmanagers, schoolleren en meer, die allemaal sterven door de vaccinjecties waarvan zij dom genoeg dachten dat ze veilig en goedgekeurd waren. Deze mensen zullen instorten en ofwel het bewustzijn verliezen ofwel sterven, net als deze 36-jarige verslaggever uit Brazilië die publiekelijk opschepte over het nemen van de covidprik, vervolgens flauwviel en het bewustzijn verloor voor de

camera tijdens een nieuwsuitzending:



*Brazilian Journalist Collapses and Has Five Heart Attacks Days After
3rd Covid Shot – 98*

De reden waarom de tv-nieuwslezer het bewustzijn verloor en vijf hartaanvallen kreeg, is omdat zijn bloed in een half-vast mengsel veranderde als gevolg van de spike-eiwit "vaccin"-injecties.

Het is duidelijk dat wanneer je bloed niet langer functioneert als een vloeistof maar begint te veranderen in een vaste stof, het niet langer door je bloedsomloop kan stromen. Binnen enkele seconden verliezen je hersenen zuurstof en verlies je het bewustzijn. Dit is de reden waarom zoveel mensen die de covid "klontprik" injecties nemen, sterven of bewusteloos raken.

Terwijl gevaccineerde mensen afzakken van "normaal" naar DOOD, gaan ze door een zombie-achtige fase van krankzinnigheid en persoonlijkheidsveranderingen

U hebt dit waarschijnlijk gezien bij veel van uw vrienden, familieleden of collega's die de klontinjecties hebben genomen. Voor de injecties, waren ze normale, gezonde, gelukkige mensen. Toen namen ze de injecties en ging het bergafwaarts.

U hebt misschien persoonlijkheidsveranderingen opgemerkt, verhoogde agressiviteit en een wending naar dierlijk / zombie-achtig gedrag.

Dit zijn tekenen dat zich bloedklonters beginnen te vormen in hun hersenen, waardoor de zuurstof wordt afgesneden naar de delen van de hersenen die verantwoordelijk zijn voor de verwerking van de hogere cognitieve functies. In wezen veranderen ze in vaccinzombies, en ze

beseffen het niet eens.



Het is belangrijk te begrijpen dat hoe extremer hun persoonlijkheidsveranderingen zijn, hoe meer bloedklonters hun hersenen aantasten. Dienovereenkomstig, hoe minder tijd ze nog te leven hebben. Dus als je ziet dat vaccinzombies hun verstand verliezen en zich gedragen op een manier die lijkt af te wijken van de mensheid, besef dan dat ze niet lang meer te leven hebben. Veel "gemaskerde Karens", met andere woorden, zullen spoedig "verstreken Karens" zijn wanneer de spike-eiwitten de laatste functionerende delen van hun gewonde hersenen afsnijden.

Alle lof voor de COVID cynici

Presentator [Ben Armstrong van The New American vroeg zich dit onlangs af](#): "Lijden mensen die nog steeds maskers dragen aan een geestesziekte?" Hij zit op het goede spoor, maar ik denk dat ze in feite lijden aan neurologische hersenbeschadiging als gevolg van bloedklonters en nanodeeltjes van spike-eiwitten.

Zodra dit proces volledig is uitgespeeld, zullen deze mensen sterven aan catastrofale hersenbeschadigingen, beroertes, hartaanvallen of een lymfocytenaanval op hun organen. Vergeet niet dat zij tijdens de overgang naar die dood zullen veranderen in krankzinnige vaccinzombiewezens die uithalen naar iedereen om hen heen, waarbij zij de dierlijke delen van hun hersenen tentoonspreiden die nog functioneren (de lagere hersenstamfunctie, het "reptielachtige" brein).

Een bijzonder demonstratief voorbeeld hiervan is te zien in de volgende video uit Melbourne, Australië, waar een jogger met de naam "Simone" wreed werd aangevallen door een boze man die beweerde dat de jogger niet voldoende sociale afstand hield tot zijn familie.

COVID Cultist Kicks Jogger In The Face Over Not Social Distanc

 Dutch

From Family, Child Heard Screaming

COVID Cultist Kicks Jogger In The Face Over Not Social Di...



Voorbij de massavormingspsychose: Het is een vaccinzombie apocalyps

Dit alles verklaart waarom zoveel linkse journalisten zijn veranderd in dierlijke gekken die de realiteit van de wereld om hen heen niet eens meer kunnen verwerken. Dit is ook de reden waarom linkse techmedewerkers – waarvan de meesten de klonterprikken hebben genomen – “getriggerd” worden door de realiteit en alle spraak die in de realiteit geworteld is moeten censureren. Zij moeten hun fragiele psyche beschermen tegen contact met de echte wereld, anders zal hun hele waanwereldbeeld in duigen vallen.

In het algemeen gaat het proces ongeveer als volgt:

Stap 1: Ze beginnen als vergeetachtige idioten die niet veel begrijpen van getallen, risico's en realiteit.

Stap 2: Ze nemen de klonterprikken (en boosters) omdat ze zich door de

ontvolkings-“autoriteiten” gemakkelijk laten overhalen tot zelfmoor
inenting.



Stap 3: De stollingsinjecties beginnen effect te sorteren, waardoor bloedklonters in hun hersenen terechtkomen en de zuurstof van delen van hun hersenen wordt afgesneden.

Stap 4: Doordat ze hun hogere hersenfuncties verliezen, storten ze zich in dierlijk, “hersenstam”-gedrag, waardoor persoonlijkheidsveranderingen en zeer agressieve uitbarstingen tegen anderen ontstaan.

Stap 5: Naarmate de hersenbeschadiging verergert, veranderen zij in “masker Karens” en vaccinzombies, die uiteindelijk onherkenbaar worden voor de mensen die hen ooit gekend hebben.

Bill Gates' filantropisch kapitalisme

Stap 6: De bloedklonters en spike-eiwitten vernietigen uiteindelijk hun hersenen, wat leidt tot een laatste catastrofale gebeurtenis die hen van het leven berooft: Een zware beroerte, hersenbloeding, etc.

Op dat moment bijt een andere masker Karen in het stof, en is de wereld iets minder krankzinnig. Het probleem is natuurlijk dat er waarschijnlijk miljarden vaccinzombies zullen zijn die dit proces zullen doormaken terwijl de spike-eiwitten hun vasculaire systemen en hersenen opeten.

Vergeet niet dat tot nu toe meer dan 4,7 miljard mensen zijn geïnjecteerd met deze hersenbeschadigende, hartverwoestende klonterende injecties, volgens [OurWorldInData.org](https://ourworldindata.org). En elk van deze mensen zal worden opgejaagd en gedwongen tot het nemen van meer boosters, keer op keer, totdat de agenda van wereldwijde ontvolking is bereikt (of we stoppen deze waanzin door te stoppen met alle covidvaccins en zo de pandemie te beëindigen).

Dit betekent dat voor degenen onder ons die geen zombies zijn, het overleven van de vaccinzombie-apocalyps een van onze grootste uitdagingen zal zijn.



Hoe overleef ik de vaccinzombie-apocalyps?

Ik heb verschillende gratis, downloadbare audioboeken beschikbaar die je kunnen helpen om de globale ineenstorting te overleven die versneld wordt door vaccinzombies. Ten eerste is er de [Global Reset Survival Guide](#), beschikbaar op [GlobalReset.news](#).

Ik sta ook op het punt om een nieuw, downloadbaar audioboek uit te brengen, genaamd "Ghost World 2022 – 2032." Dit boek behandelt hoe te overleven in de post-vaccine ineenstorting economie en waarom hoog-vax-rate blauwe steden zullen instorten en veranderen in spooksteden.

We hebben er nog geen website voor gelanceerd, maar je hoort erover als je geabonneerd bent op [de Natural News dagelijkse email nieuwsbrief hier](#) (aanmelden is gratis).

Daarnaast heb ik een zeer populair en veelgeprezen downloadbaar audioboek genaamd, "Survival Nutrition." Al deze audioboeken komen ook met downloadbare, afdrukbare PDF transcripties. Bekijk deze op [SurvivalNutrition.com](#).

Voor het volledige verhaal over vaccinidioten, wiskundig analfabetisme, verzekeringsverslaafden en waarom de mensheid op weg is naar een zekere ineenstorting, luister naar de harde Situation Update podcast van vandaag (die naar mijn mening de beste cover art ooit heeft):

[*Situation Update, Jan 7, 2022 – UNPOPULAR TRUTHS about money, finance, vaccine risks and MATH MORONS*](#)